



Nazwa działania:		Dodanie morświna jako przedmiotu ochrony w obszarze Natura2000 - Ławica Słupska (PLC990001)																																		
Kod:	N 10																																			
Typ aktualizacji:	Działanie nowe w POWM	Kategoria:								Stan wdrażania:	wdrażanie nie rozpoczęte																									
Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte):	 																																			
Istota problemu:	<p>W efekcie wyników uzyskanych podczas projektu SAMBAH z 2011-2013 r. oraz "Pilotażowego wdrożenia monitoringu gatunków i siedlisk morskich w latach 2015-2018" uzyskano dowody na obecność morświna w obszarze Natura 2000 - Ławica Słupska (PLC990001). Poza samą obecnością gatunku, za uznaniem morświna za przedmiot ochrony w obszarze Natura2000 - Ławica Słupska przemawiają następujące okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ławica Słupska i Ławica Stilo są pod względem siedliskowym jednymi z bardziej sprzyjających morświnowi rejonów POM, - mapy wygenerowane w ramach projektu SAMBAH wskazują na to, że w obrębie POM okolice Ławicy Słupskiej należą do rejonów o wyraźnie podwyższonym prawdopodobieństwie wykrycia morświnów należących do populacji z Bałtyku Właściwego, - wg IUCN i HELCOM populacja morświna z Bałtyku Właściwego jest krytycznie zagrożona. 																																			
Historia działania:	Działanie nie rozpoczęte																																			
Opis działania:	<p>Działanie będzie polegać na dodaniu morświna jako przedmiotu ochrony w obszarze Natura2000 - Ławica Słupska (PLC990001), pod warunkiem potwierdzenia preferencji w ujęciu sezonowym występowania tego gatunku, w omawianym obszarze na podstawie kolejnych 2 lat badań monitoringowych (2021-2022) oraz innych dostępnych danych monitoringowych (monitoring przedinwestycyjny na potrzeby procedury OOS). Dodatkowo, na podstawie wyników wymienionych badań monitoringowych, zostanie przekazana rekomendacja do GIOŚ, aby zwiększyć ilość urządzeń akustycznych monitoringowych w obszarze N2000 Ławicy Słupskiej. Po uzyskaniu wyników badań potwierdzających preferencję dla występowania i dłuższego przebywania morświna na Ławicy Słupskiej, w sytuacji, gdy stwierdzona zostanie wyższa wartość dni pozytywnych detekcji (DPD), a zwłaszcza minut pozytywnych detekcji w miesiącach ciepłych, Urząd Morski w Szczecinie ponowi wniosek do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o dodanie tego gatunku do listy przedmiotów ochrony w obszarze Natura2000 - Ławica Słupska (PLC990001).</p>																																			
Spodziewane efekty:	Działanie wesprze ochronę gatunkową morświna krytycznie zagrożonego w Bałtyku Właściwym.																																			
Elementy GES:	D1	D4																																		
Redukcja presji:	średnia	średnia																																		
Rodzaj działania:	administracyjne							Typ działania (KTM):		36	37																									
Podmioty odpowiedzialne:	Urząd Morski w Szczecinie - wprowadzenie odpowiednich zapisów do planu ochrony obszaru Natura 2000 Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska																																			
Podstawa prawna:	art.28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody art.32 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody																																			
Poziom koordynacji:	lokalny																																			
Miejsce wdrażania:	Ławica Słupska (PLC990001)		Zasięg oddziaływania:	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">Otwarte</th> <th colspan="4">Przybrzeżne</th> <th colspan="4">Przełajowe</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Basen Gotlandzki</td> <td>Zatoka Gdańska</td> <td>Basen Bornholmski</td> <td>CW20001WB1 Półwysep Hel</td> <td>CW20001WB2 Basen Gotlandzki</td> <td>CW60001WB3 Basen Bornholmski</td> <td>CW60001WB4 Zatoka Pomorska</td> <td>TW20001WB1 Zalew Wiślan</td> <td>TW20002WB4 Zalew Pucki</td> <td>TW20003WB5 Zatoka Pucka Zewn.</td> <td>TW20004WB6 Zatoka Gdańska Wewn.</td> <td>TW20005WB7 Ujście Wisły Przekop</td> <td>TW60001WB2 Zalew Szczeciński</td> <td>TW60001WB3 Zalew Kamieński</td> </tr> </tbody> </table>								Otwarte			Przybrzeżne				Przełajowe				Basen Gotlandzki	Zatoka Gdańska	Basen Bornholmski	CW20001WB1 Półwysep Hel	CW20001WB2 Basen Gotlandzki	CW60001WB3 Basen Bornholmski	CW60001WB4 Zatoka Pomorska	TW20001WB1 Zalew Wiślan	TW20002WB4 Zalew Pucki	TW20003WB5 Zatoka Pucka Zewn.	TW20004WB6 Zatoka Gdańska Wewn.	TW20005WB7 Ujście Wisły Przekop	TW60001WB2 Zalew Szczeciński	TW60001WB3 Zalew Kamieński
Otwarte			Przybrzeżne				Przełajowe																													
Basen Gotlandzki	Zatoka Gdańska	Basen Bornholmski	CW20001WB1 Półwysep Hel	CW20001WB2 Basen Gotlandzki	CW60001WB3 Basen Bornholmski	CW60001WB4 Zatoka Pomorska	TW20001WB1 Zalew Wiślan	TW20002WB4 Zalew Pucki	TW20003WB5 Zatoka Pucka Zewn.	TW20004WB6 Zatoka Gdańska Wewn.	TW20005WB7 Ujście Wisły Przekop	TW60001WB2 Zalew Szczeciński	TW60001WB3 Zalew Kamieński																							
Termin rozpoczęcia:	2022			Termin zakończenia:	2024																															
Termin osiągnięcia celu po wdrożeniu działania:				2035																																
Monitoring realizacji:	Minister właściwy ds. gospodarki wodnej w ramach sprawozdawczości na podstawie art. 18 RDSM																																			
Monitoring efektów:																																				
Koszty początkowe [tys. zł]:	nie dotyczy		Źródło:	nie dotyczy																																
Koszty operacyjne [tys. zł/r]:	nie dotyczy		Źródło:	nie dotyczy																																
Potencjalne źródła finansowania:	nie dotyczy																																			

WYNIKI ANALIZ WSKAZANYCH W ART. 13.3 PAR 2 MSFD, W TYM ANALIZ KOSZTÓW I KORZYŚCI:

KORZYŚCI

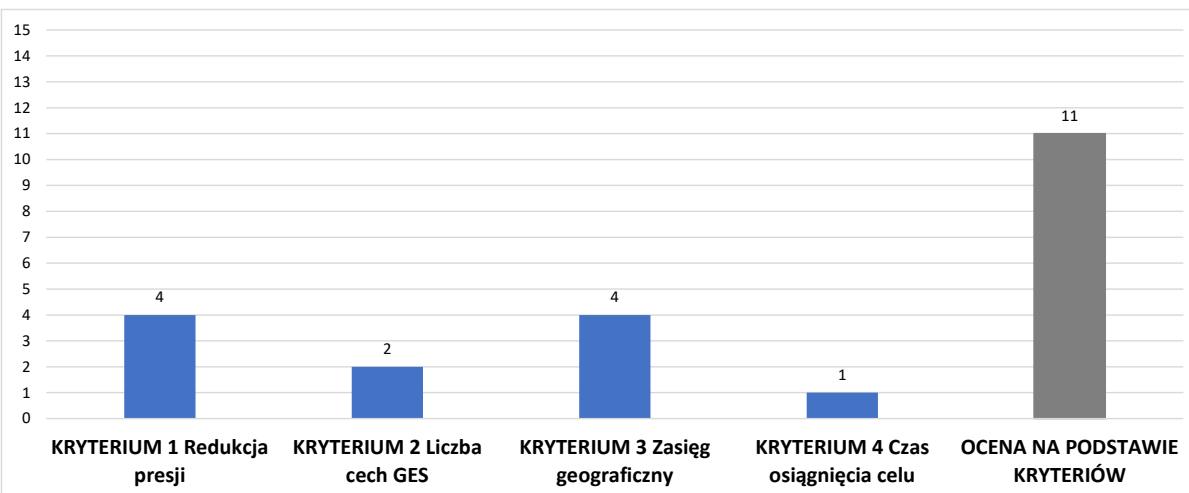
Rozpoznano korzyści z wdrożenia działania (analiza jakościowa). Dokonano oceny pod kątem stopnia spełniania następujących kryteriów: 1. Redukcja presji, 2. Liczba deskryptorów GES, 3. Zasięg geograficzny, 4. Czas osiągnięcia celu. Uwzględniono przy tym wagi kryteriów, kolejno dla Redukcji presji - 2; Liczby deskryptorów GES - 1; Zasięgu geograficznego - 1 i Czasu osiągnięcia celu - 0,5

W wyniku tej oceny działanie otrzymało ocenę: 11

EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA

Ostatecznie, uwzględniając wyniki analizy jakościowej oraz szacowane koszty, pod względem efektywności kosztowej działanie oceniono na 5 (w 5-cio stopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność kosztową).

EFEKTYWNOŚĆ	Ocena	Waga	Ocena z uwzgl.wag
KRYTERIUM 1 Redukcja presji	2	2	4
KRYTERIUM 2 Liczba cech GES	2	1	2
KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny	4	1	4
KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu	2	0.5	1
OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW			11



<7	bardzo niska	1
7 - 8	niska	2
8 - 9	średnia	3
9 - 11	wysoka	4
> 11	bardzo wysoka	5

OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA	5	bardzo wysoka
------------------------------------	----------	----------------------

KOSZT WDROŻENIA

Całkowity koszt wdrożenia	0
----------------------------------	----------

> 250 mln PLN	bardzo wysoki	1
151-250 mln PLN	wysoki	2
76-150 mln PLN	średni	3
11-75 mln PLN	niski	4
≤ 10 mln	bardzo niski	5

OCENA KOSZT WDROŻENIA	5	bardzo niski
------------------------------	----------	---------------------

EFEKTYWNOŚĆ		5	4	3	2	1
KOSZT	1	3	3	2	1	1
	2	3	3	3	2	1
	3	4	4	3	2	2
	4	5	4	3	3	3
	5	5	5	4	3	3

OCENA OSTATECZNA	5
-------------------------	----------